



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 09.09.2013 r.

Nr sprawy: TOM.271.2.9.2013

*Dotyczy: Zamówienia Publicznego ZP.271/10/OSZ/ 13 na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Milanówek”*

**ZAWIADOMIENIE**  
*o unieważnieniu postępowania*

działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”,

ponadto upłynął termin związania ofertą w czasie którego Zamawiający może dokonać ważnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia zostały złożone 4 oferty:

1. BYŚ Wojciech Byśkiniewicz  
ul. Arkuszowa 43  
01-934 Warszawa
2. Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie Sp. z o.o.  
ul. S. Bryły 6  
05-800 Pruszków
3. EKO-HETMAN Sp. z o.o.  
ul. Turystyczna 50  
05-830 Nadarzyn
4. SIR-COM Stanisław Zajączkowski  
ul. Krasickiego 65  
05-500 Nowa Iwiczna

Burmistrz Miasta Milanówka decyzją z dnia 09.09.2013r roku unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Uzasadnienie:

W dniu 23 maja 2013 roku w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty, które oferowały wykonanie przedmiotowego zamówienia za poniższe kwoty:

Oferta nr 1

ryczałtowa cena oferty za całość zamówienia:

- brutto 7.651.584,00 złotych

Oferta nr 2

ryczałtowa cena oferty za całość zamówienia:

- brutto 5.040.000,00 złotych

oferta nr 3

ryczałtowa cena oferty za całość zamówienia:

- brutto 5.660.000,00 złotych

oferta nr 4

ryczałtowa cena oferty za całość zamówienia:

- brutto 3.519.728,64 złotych

przed otwarciem ofert Przewodnicząca Komisji przetargowej podała kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację powyższego zamówienia tj. 6.310.800,00 zł.

Po przeprowadzeniu na podstawie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych badania i oceny złożonych ofert, Zamawiający w dniu 11.06.2013 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Tego samego dnia przesłał drogą faksową zawiadomienia do Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W dniu 21 czerwca 2013 roku Wykonawca firma „BYŚ” Wojciech Byśkiniewicz złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na czynności podjęte przez Zamawiającego w trakcie prowadzonego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 10 lipca 2013 roku (data wpływu do Urzędu 30.07.2013) uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w określonym zakresie.

Izba w orzeczeniu uznała, że:

1. Wykonawca Stanisław Zajączkowski SIR-COM podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4.

Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił dysponowania bazą magazynową pomimo wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia wykazu potencjału technicznego przez co nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto oferta Wykonawcy

Sekretarz Komisji: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45  
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20  
e-mail: miasto@milanowek.pl

zawiera rażąco niską cenę, która nie gwarantuje pokrycia kosztów realizacji usługi w okresie do 31.12.2015 roku. Wyjaśnienia złożone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na wezwanie Zamawiającego nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Izba wskazała, iż w przedstawionej kalkulacji Wykonawca nie wziął pod uwagę wszystkich okoliczności, które mogą zaistnieć podczas realizacji umowy związanych z zagospodarowaniem odpadów, jako największego kosztu związanego ze świadczeniem usługi.

Zamawiający w dokumentacji postępowania wskazał, iż Wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie mają dostarczyć umowę lub promesę umowy z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu warszawskiego na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania na potwierdzenie spełnienia przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca przedstawił posiadaną umowę, jednak z jej treści nie wynikało w jasny sposób jakich odpadów ona dotyczy. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełniania przez oferowane usługi określonych wymagań, konsekwencją czego jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej prowadzonej przez Burmistrza Miasta w zakresie rodzajów odpadów objętych zamówieniem załączone do oferty zawierało błędy. Ponieważ Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższego dokumentu możliwe byłoby jego uzupełnienie zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp., gdyby nie przesłanki o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu jego oferty.

2. Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie Sp. z o.o. powinien wyjaśnić złożoną ofertę w zakresie zaoferowanej ceny, a także uzupełnić umowę bądź promesę umowy z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu warszawskiego na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, jak również informację banku potwierdzającą sytuację finansową Wykonawcy.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zaoferowana przez Wykonawcę cena za realizację usługi budzi uzasadnione wątpliwości, dlatego należy ją wyjaśnić.

Poza tym Wykonawca do oferty załączył umowę na zagospodarowanie odpadów zmieszanych, natomiast nie przedstawił umowy bądź promesy umowy w pozostałym zakresie wymaganym przez Zamawiającego. W związku z powyższym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca powinien złożyć brakujący dokument.

Izba podważyła również złożoną wraz z ofertą informację z banku o posiadanych środkach finansowych. Zastrzeżenie budziła treść dokumentu, z którego zdaniem Izby nie wynika realna wysokość posiadanych środków finansowych w chwili wystawienia opinii. Izba nie uznała przedstawionego przez Zamawiającego wyjaśnienia powyższego dokumentu.

W dniu 01.08.2013 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych, a także umowy lub promesy umowy z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu warszawskiego na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Wezwano również Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny za wykonanie usługi.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. dnia 06.08.2013 roku Wykonawca przedstawił ponownie tą samą opinię z banku o sytuacji finansowej oraz wyjaśnienia banku w formie e-maila. Powyższe dokumenty były już zakwestionowane przez KIO jako nie potwierdzające spełnianie warunku udziału. Wyjaśnienie banku w przedstawionej formie nie jest dokumentem, który powinien przedstawić Wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), w dalszej treści zwane rozporządzeniem.

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca przedstawił promesę umowy na przyjmowanie odpadów wydaną przez firmę PU HETMAN Sp. z o.o. obejmującą przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych.

Firma po przedstawieniu elementów składowych ceny nie udowodniła, że wykona zamówienie za proponowaną w przetargu cenę, ponieważ:

- do oferty została złożona umowa z firmą BYŚ jako RIPOK, natomiast do wyliczenia ceny Wykonawca przyjął stawkę z przedstawionej w uzupełnionych dokumentach promesy z firmą HETMAN (niższa kwota za RIPOK).

W przypadku przyjęcia ceny z umowy z firmą BYŚ, nie potwierdza się przedstawiony zysk. A jeżeli Wykonawca posiada dwie umowy z RIPOK, które będzie realizował w trakcie wykonywania zamówienia do obliczenia ceny powinien przyjąć dwie ceny obu firm.

- w przedstawionej kalkulacji podany został odzysk z odpadów zmieszanych co oznacza, że firma sama we własnym zakresie dokona segregacji odpadów na co, na dzień dzisiejszy nie ma stosownych zezwoleń. Budzi to wątpliwości Zamawiającego, gdyż firma odpady zmieszane musi przewieźć bezpośrednio do RIPOK-a.

W związku z powyższym wyjaśnienia złożone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na wezwanie Zamawiającego nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. Przy posiadanych kosztach własnych przedstawionych w dokumentach przez Wykonawcę związanych ze świadczeniem usługi, zaoferowana cena jest zbyt niska, aby pozwoliła na rzetelne wykonanie zamówienia.

Ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

3. Oferta firmy Eko-Hetman Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie miał dostarczyć umowę lub promesę umowy z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu warszawskiego na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania na potwierdzenie spełnienia przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił przedmiotowego dokumentu. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu. Wykonawca we wskazanym przez Zamawiającego terminie przedstawił posiadaną umowę, jednak z jej treści nie wynikało w jasny sposób jakich odpadów ona dotyczy. Ponieważ wezwanie było prawidłowe, to nie jest możliwe ponowne wezwanie Wykonawcy w tym samym zakresie. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia przez oferowane usługi określonych wymagań, konsekwencją czego jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

4. Wykonawca Wojciech Byśkiniewicz firma „BYŚ” zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę wyższą od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację powyższego zamówienia.

Zamawiający przewidział na realizację pełnego zamówienia 6.310.800,00 zł. Jednocześnie do tej wysokości zostały ustalone stawki opłat od mieszkańców w drodze Uchwały podjętej przez Radę Miasta, które powinny pokryć 100% kosztów tego zamówienia. Wybierając ofertę firmy BYŚ, Gmina musiałaby dołożyć środki finansowe z budżetu miasta przeznaczone na inne ustawowe zadania, a to jest niezgodne z założeniami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, gdyż przepisy niniejszej ustawy jasno określają, że wpływy z tych opłat mają w 100% pokryć funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadów w Gminie.

Ponadto upłynął termin związania ofertą co uniemożliwia dokonanie ważnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Sekretarz Komisji: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45  
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20  
e-mail: miasto@milanowek.pl

Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu nie skorzystali z możliwości jaką daje im ustawodawca w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp i nie złożyli wniosków o przedłużenie terminu związania ofertą.

Wybór oferty najkorzystniejszej musi nastąpić w terminie związania ofertą, a Wykonawca winien być związany złożoną ofertą nieprzerwanie od dnia otwarcia ofert. Na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym Wykonawca był swoją ofertą związany, oferta wygasa. Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w SIWZ. Po wyborze najkorzystniejszej oferty zostało złożone odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej co spowodowało, że wskazany termin został zawieszony do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia tj. do dnia 10.07.2013 roku. po tym dniu wznowiono bieg terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął dnia 10.08.2013 roku.

Przedłużyć można jedynie istniejący stan prawny, czyli zgodnie z językowym znaczeniem tego pojęcia „spowodować, że coś trwa dłużej, niż przewidziano. Stan prawny, który ustał, może być wyłącznie restytuowany – ustanowiony na nowo. Możliwości takiej ustawa w odniesieniu do terminu związania ofertą nie przewiduje. W konsekwencji termin związania ofertą ustalony przez Zamawiającego w SIWZ stosownie do wymagań zawartych w art. 36 ust. 1 pkt 9 oraz art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, nie może upłynąć, lecz winien być przedłużony, tak aby stan związania ofertą Wykonawcy nie ustał.

Ustawodawca powierzył utrzymanie stanu związania ofertą przede wszystkim Wykonawcy. Udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymaga należytej staranności Wykonawcy obejmującej zapobiegliwość dla ochrony swoich praw w postępowaniu i polega m.in. na utrzymaniu stanu związania ofertą (KIO 109/13 z dnia 31.01.2013r.). To Wykonawca chcąc utrzymać ważność swojej oferty może z własnej inicjatywy, dowolnie przedłużyć termin związania ofertą według własnej woli i uznania.

Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu nikt z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie złożyli żadnych oświadczeń woli w przedmiocie przedłużenia swojego związania ofertą.

W związku z powyższym na podstawie art. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

*- cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”* Burmistrz Miasta Milanówka unieważnił postępowanie.

Jednocześnie Zamawiający informuję, że będzie uruchamiał nowe postępowanie na realizację powyższego zamówienia.

*Burmistrza Miasta Milanówka*  
-/-  
*Jerzy Wysocki*

Nr 0051/246/13 od 09.09.2013 roku do 23.09.2013 roku (min. 14dni)

Sekretarz Komisji: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45  
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20  
e-mail: miasto@milanowek.pl