

## WYNIKI KONSULTACJI

W dniach 23 stycznia 2014 r. - 5 lutego 2014 r. Burmistrz Miasta Milanówka przeprowadził konsultacje społeczne projektu uchwały Rady Miasta Milanówka w sprawie **uchwalenia Statutu Miasta Milanówka**.

W ramach konsultacji uwagi i opinie do projektu uchwały i Statutu wniosły 3 podmioty:

- Stowarzyszenie Razem dla Milanówka,
- Radna Miasta Milanówka – Katarzyna Słowik,
- Milanleaks.pl.

Wnioski i uwagi podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach wraz z opinią Burmistrza Miasta Milanówka zamieszczono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Podmiot wnoszący	Przepis	Treść przepisu	Treść uwag	Sposób ustosunkowania się do uwag
1.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 4 ust. 3 Regulaminu Rady	Porządek obrad sesji powinien zawierać: 1) przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji, 2) rozpatrzenie projektów uchwał albo stanowisk, 3) zgłaszanie interpelacji i zapytań, 4) sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności między sesjami, realizacji uchwał i stanowisk Rady, 5) odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzedniej sesji, 6) sprawy różne.	Wnosimy o przeprowadzanie Sesji Rady Miasta według takiej kolejności punktów porządku obrad, jaki został przedstawiony w tym punkcie.	Odrzucona Uwaga dotyczy faktycznego sposobu przeprowadzania obrad Sesji Rady Miasta.
2.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 6 ust. 2 Regulaminu Rady	Jawność sesji lub jej części zostaje wyłączona w przypadkach wynikających z ustawy. O wyłączeniu jawności decyduje przewodniczący Rady Miasta.	Mowa o wyłączeniach jawności Sesji RM wynikających z ustawy. Jawność Sesji jest gwarantowana prawem dostępu do informacji publicznej (Konstytucja RP art. 61,	Odrzucona Proponowane brzmienie przepisu powiela, w dodatku jedynie częściowo, art. 61 ust. 3 Konstytucji RP. Przyjęcie zaproponowanego

				<p>oraz stosowne ustawy). Ograniczenia tego prawa mogą nastąpić jedynie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Z powyższego wynika, że w trakcie Sesji nie mogą być jedynie podejmowane tematy, które mogą dotyczyć tajemnicy państwowej, gdyż radni nie są umocowani do poznawania takich tajemnic. W wypadku pozostałej grupy wyłączeń ma zastosowanie taki sam sposób postępowania, jak w Statucie RM Rozdział 4; §18; pkt. 4</p> <p>Wnosimy o przyjęcie tego punktu w brzmieniu:</p> <p><b>Jawność informacji publicznych udzielanych w trakcie Sesji może być częściowo ograniczona jedynie ze względu na ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych.</b></p>	<p>brzmienia stanowiłoby częściowe powielenie przepisów ustawowych (zabronione przez Zasady techniki prawodawczej), a ponadto w sposób nieuprawniony zawężyłoby to brzmienie art. 61 ust. 3 Konstytucji, który wśród przesłanek wyłączenia jawności wymienia także „ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa”.</p> <p>Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.</p>
3.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 10 ust. 6 Regulaminu Rady	<p>Jeżeli wypowiedź radnego lub innej osoby odbiega od przedmiotu obrad, przekracza wyznaczony czas, uchybia powadze obrad, narusza czyjekolwiek dobra osobiste albo łamie prawo, przewodniczący z własnej inicjatywy, na wniosek radnych lub na wniosek osoby dotkniętej wypowiedzią, może w każdej chwili odebrać mówcy głos i pouczyć, że mówca powinien odwołać wypowiedziane słowa, albo opuścić salę obrad.</p>	<p>Mowa o uprawnieniach Przewodniczącego RM do odbierania głosu mówcy w konkretnych okolicznościach, oraz do nakazywania opuszczenia sali obrad, jeśli mówca nie podporządkuje się poleceniom Przewodniczącego.</p> <p>Przewodniczący RM nie może uzależniać usunięcia mówcy z sali od odwołania wypowiedzianych przez mówcę słów, gdyż Przewodniczący nie jest umocowany do wyrokowania w takich sprawach. Nie może oceniać, rozstrzygać, czy wypowiedziane słowa mówca winien odwołać, a w następstwie nie spełnienia polecenia karać. O takich sprawach decydują sądy, przewodniczący może jedynie</p>	<p>Odrzucony</p> <p>Zgodnie a art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym prowadzenie obrad rady jest zadaniem przewodniczącego. W zakresie pojęcia prowadzenia obrad mieści się również dbanie po przestrzeganiu należytego poziomu etycznego tych obrad oraz o sprawny i merytoryczny ich przebieg. Dlatego też przewodniczący rady powinien mieć prawo do nakazania opuszczenia sali obrad osobom, które nie przestrzegają przyjętych zasad i przepisów oraz uchybiają powadze obrad rady.</p> <p>Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował</p>



				wyrazić opinię i pouczyć mówcę, lecz od decyzji mówcy nie może uzależnić zastosowania jakiejś formy restrykcji. Wnosimy o przyjęcie tego fragmentu punktu w brzmieniu: <b>„...przewodniczący z własnej inicjatywy, na wniosek radnych lub na wniosek osoby dotkniętej wypowiedzią, może w każdej chwili odebrać mówcy głos i pouczyć, że mówca powinien odwołać wypowiedziane słowa, lub przeprosić za swą wypowiedź.”</b>	poprawności tego przepisu.
4.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 10 ust. 8 Regulaminu Rady	W przypadku nie podporządkowania się nakazowi, o którym mowa w ust. 7 przewodniczący może zwrócić się o pomoc w wyegzekwowaniu nakazu do uprawnionych formacji powołanych na podstawie odrębnych przepisów do utrzymywania i ochrony porządku publicznego.	Kwestie zawarte w tym paragrafie regulują szczegółowo akty prawa wyższego rzędu. <b>Wnosimy o wykreślenie tego punktu w całości.</b>	Odrzucona Przepis ten doprecyzowuje jedynie ogólne przesłanki korzystania z pomocy organów utworzonych w celu ochrony porządku publicznego. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.
5.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 13 ust. 1 pkt 6 Regulaminu Rady	Z inicjatywą podjęcia uchwały mogą wystąpić (...) grupa co najmniej 300 osób posiadających stałe zamieszkanie w Milanówku, w rozumieniu przepisów regulujących przeprowadzanie wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.	Mowa o wymaganej ilości wnioskodawców i ich charakterystyce. Mieszkańcy Milanówka są bardzo zróżnicowani pod wieloma względami, choćby pod względem, praw własności, zamieszkania w różnych formach budownictwa, zatrudnienia, wieku, dzietności, formy zrzeszenia się. Przy ogólnej liczbie zamieszkujących ok. 16 tys. osób, poszczególne grupy interesów są stosunkowo nieliczne. Wyznaczanie granicy na poziomie 300 osób, jest celowym uniemożliwieniem podejmowania inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców. Charakterystyka grupy osób występującej z inicjatywą uchwałodawczą również budzi wątpliwości ze względu na możliwość wyeliminowania wielu osób mających prawo i interes do wnoszenia	Odrzucona Wspólnota samorządowa działa m.in. na zasadzie reprezentowania członków wspólnoty samorządowej przez przedstawicieli tj. wybieranych przez nich Burmistrza i członków Rady Miasta. Podmioty te, występujące w imieniu mieszkańców mają prawo inicjatywy uchwałodawczej. Wprowadzenie do nowego Statutu prawa tej inicjatywy bezpośrednio dla mieszkańców zmierza do zapewnienia możliwości aktywnego współdziałania mieszkańców w procesie uchwałodawczym. Jednak w celu uniknięcia zmasowanego wpływu projektów uchwał dotyczących partykularnych interesów wąskich grupy mieszkańców (np. jednej ulicy) wprowadzono taką liczbę mieszkańców, która zgromadzi wokół

				projektów uchwał. Wnosimy o przyjęcie tego punktu w brzmieniu: <b>grupa co najmniej 150 osób spełniających co najmniej jeden z warunków: zamieszkałych, prowadzących działalność gospodarczą, posiadających nieruchomości na terenie Milanówka.</b>	siebie szerszą grupę mieszkańców Miasta. Ponadto zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową”. Prawo inicjatywy uchwałodawczej w sprawach istotnych dla wspólnoty powinno więc przysługiwać jej członkom, tj. mieszkańcom. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.
6.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 19 ust. 2 pkt 10 Regulaminu Rady	Przewodniczący Rady (...) podpisuje pisma w imieniu Rady.	Mowa o uprawnieniach przewodniczącego RM polegających na podpisywaniu pism w imieniu Rady. Treść tego punktu jest na tyle ogólna, że daje możliwość podpisywania pism, a nawet formułowania stanowisk w imieniu Rady, bez uprzedniego upoważnienia, czyli bez wiedzy Rady. <b>Wnosimy o uszczegółowienie tego punktu.</b>	Odrzucona Przewodniczący nie jest uprawniony do rozstrzygania spraw w imieniu rady ze uzyskania jej zgody w formie uchwały lub stanowiska. Przepis ten ma na celu usprawnienie prac rady, a nie wykreowanie nowych, niezgodnych z przepisami ustawowymi, kompetencji przewodniczącego rady. Dotyczy on bowiem czynności materialnotechnicznej, jaką jest podpisywanie pism o charakterze informacyjnym i reprezentacyjnym, jak np. informacja do skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.
7.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 20 ust. 3 Regulaminu Rady	W skład komisji wchodzi co najmniej 3 radnych.	Mowa o minimalnej ilości członków komisji, którą ustala się jako trzech. Taka ilość członków komisji może wykluczyć realizację postanowień zawartych w § 25 punkt 1 w związku z § 13 punkt 7 w rozdziale II. <b>Wnosimy o ujednoczenie zapisu tak, by zapisy poszczególnych paragrafów nie wykluczały ich realizacji.</b>	Odrzucona Treść kwestionowanego przepisu nie wyklucza możliwości realizacji § 25 ust. 1 w zw. z § 13 ust. 7 Regulaminu. Zgodnie z § 25 ust. 1 „komisja może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą lub przygotować projekt uchwały jeśli jej członkowie wyrażą taką wolę w głosowaniu”. Zaś zgodnie z § 13 ust. 7 „Burmistrz, komisja Rady, kluby radnych lub grupa co najmniej 1/4 członków



					<p>Rady może zgłaszać projekty uchwał w sprawach nagłych bez konieczności zachowania trybu określonego w ust. 3 - 4, pod warunkiem uzyskania na to zgody wyrażonej bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady". Z przepisów tych jednoznacznie wynika kto i w jakich sytuacjach ma prawo do występowania z inicjatywa uchwałodawczą.</p> <p>Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.</p>
8.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 20 ust. 4 Regulaminu Rady	Członkowie komisji, w tym przewodniczący komisji są wybierani i odwoływani przez Radę w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.	<p>Mowa o powoływaniu i odwoływaniu członków i przewodniczących Komisji przez Radę.</p> <p>Zapis punktu umożliwia odwołanie i powołanie dowolnego członka lub przewodniczącego dowolnej komisji jedynie z powodu woli zwykłej większości Rady, bez wyraźnej przyczyny, co może prowadzić do nadużyć, ponieważ punk 4 zawiera zapisy odrębne w stosunku do punktu 1, który jedynie mówi o możliwości rozwiązania komisji.</p> <p><b>Wnosimy o uściślenie tego punktu o podanie przyczyn i trybu wnoszenia uzasadnień do odwoływania i powoływania członków komisji i przewodniczących w trakcie trwania kadencji.</b></p>	<p>Odrzucona</p> <p>Suwerennym uprawnieniem rady jest zarówno wybór, jak i odwołanie członków komisji. To radni decydują więc czy zachodzą przesłanki do odwołania członka komisji.</p> <p>Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.</p>
9.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 7 Regulaminu Komisji Rewizyjnej	<p>1. Komisja może korzystać z pomocy ekspertów.</p> <p>2. Na wniosek komisji Rada podejmuje stanowisko o powołaniu eksperta oraz zakresie czynności eksperckich.</p>	<p>W związku z powtarzającą się, gorszącą sytuacją, gdy Rada Miasta odrzuca prośbę członków komisji rewizyjnej, w której wnoszą oni o powołanie biegłego na okoliczności zbadania danych ujętych w dokumentach otrzymywanych do wydania opinii w sprawie absolutorium,</p> <p><b>wnosimy o dodanie punktu 3, w którym zostanie ustalony termin na</b></p>	<p>Odrzucony</p> <p>Brak podstaw prawnych do wprowadzenia w statucie ograniczeń czasowych do podjęcia uchwały o biegłym rewidencie. Uchwałę taką należy podjąć w takim czasie, aby umożliwić biegłemu rewidentowi zbadanie sprawozdania finansowego przed przekazaniem go radzie, tj. przed 31 maja roku następującego po roku budżetowym (art. 270 ust. 1</p>

10.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 10 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej	Kierownik jednostki może odmówić udostępnienia dokumentów w przypadku gdy ich udostępnienie wiązałoby się z naruszeniem obowiązujących przepisów. Odmowa udostępnienia dokumentów powinna być uzasadniona na piśmie.	<p><b>zgłoszenie takiego wniosku.</b></p> <p>Mowa o odmowie przez kierownika jednostki udostępnienia dokumentów jeśli ich udostępnienie wiąże się z naruszeniem obowiązujących przepisów.</p> <p>Zapis ten stoi w sprzeczności z prawem o dostępie do informacji publicznej, w którym opisany jest tryb udostępniania dokumentów. Za wyjątkiem dokumentów zawierających tajemnice państwowe, wszelkie inne dokumenty są jawne z wyjątkiem zawierających informacje, których ujawnienie narusza <b>wolność i prawa innych osób i podmiotów gospodarczych.</b> Jednak takie informacje można z dokumentów usunąć.</p> <p>Ponadto zapis ten stoi w sprzeczności z punktem 3; p.p. 2 tego samego paragrafu.</p> <p>Wnosimy o przyjęcie tego punktu w brzmieniu:</p> <p><b>„Ze względu na ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych, kierownik jednostki winien udostępnić dokumenty zawierające dane wrażliwe w takiej formie, by wolność i prawa innych osób i podmiotów gospodarczych nie zostały naruszone.”</b></p>	ustawy o finansach publicznych).
					<p>Odrzucony</p> <p>Przepis ten reguluje zasady przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną, a nie zasady dostępu do informacji publicznej. Łączenie tych dwóch zagadnień nie ma więc logicznego związku.</p> <p>Brzmienie tego przepisu w projekcie Regulaminu Komisji Rewizyjnej jest na tyle uniwersalne, że zapewnia ochronę wszystkich dokumentów prawnie chronionych, niezależnie od tego, czy ochrona taka istnieć będzie w dniu wejścia w życie Statutu, czy też w okresie późniejszym. Obecnie Urzędzie Miasta Milanówka są przetwarzane dokumenty niejawne np. z zakresu zarządzania kryzysowego. Zaś zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych „informacje niejawne mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych”.</p> <p>Brak jest również sprzeczności tego przepisu z § 10 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, zgodnie z którym „członkowie komisji w związku z udziałem w jej pracach są obowiązani do nie ujawniania informacji stanowiących prawnie chronione dane, w szczególności danych osobowych przetwarzanych w związku z wykonywaniem obowiązków”. Przykładem informacji prawnie chronionych, które może przetwarzać Komisja Rewizyjna, lecz nie wolno jej ich ujawniać są właśnie dane</p>



					osobowe. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.
11.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 10 ust. 3 pkt 3 Regulaminu Komisji Rewizyjnej	Członkowie komisji w związku z udziałem w jej pracach są obowiązani do (...) nie wykorzystywania uzyskanych informacji do celów innych niż związane z przeprowadzaną kontrolą.	Mowa o zakazie wykorzystywania informacji do celów innych, niż związanych z przeprowadzoną kontrolą. Zapis ten może sugerować, iż w sytuacji gdy kontrolujący wejdą w posiadanie informacji, która podlega zgłoszeniu do organów ścigania, nie będą mogli tego uczynić, co stoi w sprzeczności z prawem. <b>Wnosimy o wykreślenie tego punktu w proponowanym brzmieniu.</b>	Odrzucony Przepisy aktów prawnych niższego rzędu, do jakich zalicza się Statut nie wyłączają stosowania przepisów aktów prawnych wyższego rzędu, do jakich zalicza się ustawa. Nie tylko prawo, ale nawet obowiązek zawiadomienia właściwych organów o podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wynika z przepisów Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.
12.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 12 Regulaminu Komisji Rewizyjnej	W przypadku nie zakończenia czynności kontrolnych w uchwalonym terminie ich kontynuacja możliwa jest po przedłużeniu terminu, dokonanego uchwałą Rady.	Mowa jest o przedłużeniu terminu kontroli uchwałą RM. Punkt ten jednak nie przewiduje sytuacji, kiedy w trakcie co najmniej trzech wakacyjnych miesięcy Rada się nie zbiera na Sesje. <b>Wnosimy o uściślenie tego paragrafu, bądź jego wykreślenie.</b>	Odrzucony Komisja Rewizyjna opracowuje roczny plan kontroli, uchwalany przez radę. Sporządzając plan kontroli powinno się więc uwzględnić przerwę wakacyjną (trwającą dwa, a nie trzy miesiące). Jeśli jednak nastąpi opóźnienie w realizacji planu lub konkretnej kontroli, które będzie kolidowało z przerwą wakacyjną, istnieje możliwość kontynuacji kontroli po przerwie. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.
13.	Stowarzyszenie RdM Radna Katarzyna Słowik	§ 15 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej	Komisja otrzymuje stanowisko Burmistrza, przygotowane przez właściwe merytorycznie komórki organizacyjne albo stanowisko kierownika jednostki organizacyjnej, w terminie 14 dni od dnia wpływu skargi.	Mowa w nim o czternastodniowym terminie na doręczenie stanowisk przez burmistrza lub kierownika. Tak długi termin znacząco ogranicza możliwość terminowego rozpatrzenia skargi przez Komisję Rewizyjną. <b>Wnosimy o zmianę terminu do 7 dni.</b>	Odrzucony Przepis ten określa maksymalny termin przekazania Komisji Rewizyjnej stanowiska w sprawie skargi. Uwzględnia on różne okoliczności skargi, jak np. stopień skomplikowania, okresy urlopowe,

					zwolnienia i in. Ponadto wyznaczenie sztywnego krótkiego terminu na przygotowanie stanowiska może wpływać na jakość przekazywanych materiałów, a tym samym spowodować przedłużenie rozpatrzenia skargi. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakwestionował poprawności tego przepisu.
--	--	--	--	--	---

Nie rozpatrywano uwag wniesionych przez milanleaks.pl z powodu nie wykazania, że podmiot ten skupia mieszkańców Milanówka. Podmiot ten był wcześniej wzywany do wykazania adresu siedziby oraz pełnej nazwy lub imienia i nazwiska i nie udzielił stosownych informacji.

*Jerzy Wysocki*  
*Jerzy Wysocki*  
*[Signature]*  
*Konst. Wójcik*  
*[Signature]*

BURMISTRZ  
MIASTA MILANÓWKA  
*mgr Jerzy Wysocki*