

dla rozwoju Mazowsza

Milanówek, dnia 02 września 2015 r.

WYNIKI KONSULTACJI

W konsultacjach w sprawie zagospodarowania terenu „Amfiteatru” ul. Fiderkiewicza przeprowadzonych z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w terminie od 20.08.2015 r. do 27.08.2015 r.

W konsultacjach wzięło udział pięcioro mieszkańców, w tym jedna po terminie. Pełną treść zgłoszonych uwag i opinii publikujemy w załączeniu.

Poniżej przedstawiamy zestawienie zgłoszonych uwag i opinii wraz z propozycjami zmian w konsultowanych założeniach:

Zestawienie zgłoszonych uwag i opinii z przeprowadzonych konsultacji społecznych wraz ze zgłoszonymi propozycjami zmian w konsultowanym zagospodarowaniu terenu „Amfiteatru” ul. Fiderkiewicza.

Lp.	Uwaga/Opinia	Ewentualna propozycja zmian w konsultowanych założeniach
1.	Korzystając z dobrej praktyki parku w Grodzisku Mazowieckim z którego często korzystamy z dziećmi proponujemy przeznaczenie przestrzeni na organizację niewielkiej kawiarni, w okresie letnim otwartej na obszar trawiasty / stoły piknikowe, z możliwością rozstawienia leżaków etc.	<u>Nie uwzględniono.</u> W ramach realizacji projektu nie zostało uwzględnione zagospodarowanie przestrzeni na potrzeby organizacji kawiarni. W przyjętych rozwiązaniach zagospodarowania terenu uwzględniono stoły piknikowe.
2.	Warto rozważyć możliwość organizacji kina letniego / wydarzeń plenerowych / koncertów i innych tego typu podobnych wydarzeń; wymaga to zaplanowania obszaru wielo-funkcyjnego, z możliwością różnego wykorzystania zależnie od potrzeb.	<u>Nie uwzględniono.</u> Obszar na którym realizowany jest projekt ma zapewnić miejsce wypoczynku jak również aktywności fizycznej dla wielu grup wiekowych, jednak nie może on zakłócać spokoju i emitować nadmiernych ilości hałasu dla obiektów zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie Amfiteatru, z tego też względu funkcja obsługi wydarzeń plenerowych nie została uwzględniona.
3.	Nie jest jasne co na planie oznacza „urządzenie młodzieżowe”, proszę o doprecyzowanie.	<u>Wyjaśnienie</u> Określenie „urządzenia młodzieżowe” oznacza, iż projekt zagospodarowania w tym miejscu przewiduje wykonanie placu wyposażonego w urządzenia sprawnościowe złożone z dwóch słupów wspinaczkowych oraz dużej karuzeli z uchwytyami umieszczonymi na wysokości.

4.	Toaleta powinna być stała, nie przenośna.	<u>Nie uwzględniono</u> Projekt nie obejmował wykonania sanitariatów. Toaleta przenośna jest rozwiązaniem przyjętym tymczasowo.
5.	Rozumiem że projekt obejmuje nie tylko plan ale też dokument opisujący program funkcjonalny i wymagania wobec zagospodarowania amfiteatru, proszę o przesłanie do konsultacji. Czy park ma być obsługiwany przez pracownika czy bez-obługowy. Jakie wymagania wobec roślin i obsługi ogrodnika, dostępu do innych usług np. gastronomia?	<u>Nie uwzględniono</u> Zakres konsultacji jest ustalany przez Gminę i obejmuje on całość zagospodarowania terenu Amfiteatru. Konsultacjom została poddana część rysunkowa dokumentacji technicznej obrazująca charakter i cele przedsięwzięcia inwestycyjnego. <u>Wyjaśnienia</u> Park będzie obsługiwany przez zatrudnioną w tym celu osobę.
6.	Jest to już drugi projekt zagospodarowania Amfiteatru – czy uwagi i sugestie zgłoszone wcześniej przez mieszkańców były przekazane projektantowi?	<u>Wyjaśnienia</u> Przy tworzeniu dokumentacji projektowej uwagi z poprzednich konsultacji zostały wzięte pod uwagę.
7.	Brak chociażby krótkiego opisu, np. co będzie mieściło się w budynku socjalnym, jakie będą jego funkcje – wymusza konieczność kontaktu z TOM.	<u>Wyjaśnienia</u> Budynek socjalny będzie przeznaczony na potrzeby osoby zatrudnionej do obsługi parku.
8.	Brak miejsca dla maluchów przeznaczonego do nauki jazdy na rowerze – w Milanówku nie ma takiego miejsca, a regulamin toru wrotkarskiego przy Liceum im. Bema nie przewiduje takiego wykorzystywania toru. Jedyna utwardzona ścieżka zaprojektowana w Amfiteatrze również do tego celu nie powinna być wykorzystywana – niebezpieczeństwo kolizji z innymi użytkownikami ścieżki.	<u>Nie uwzględniono</u> Teren użyteczności publicznej dla różnych grup wiekowych z założenia nie stanowi miejsca bezpiecznego dla tego rodzaju aktywności dzieci najmłodszych. Takie miejsce nie było przewidziane w ramach realizacji niniejszego projektu.
9.	Brak toalety umożliwiającej przewinięcie maluchów i zadbanie o higienę małych dzieci. Jedyna toaleta przenośna problemów nie załatwi, a budynek socjalny, jak mi wyjaśniono w TOM, będzie wykorzystywany przez osobę pilnującą obiekt i wypożyczającą sprzęt.	<u>Nie uwzględniono</u> Projekt nie obejmował wykonania sanitariatów. Toaleta przenośna jest rozwiązaniem przyjętym tymczasowo.



10.	Wątpliwości budzi wykorzystywanie w celach estetycznych ogrodów warzywnych. Kto będzie o nie dbał (siał, podlewał, pielął). Na temat walorów edukacyjnych takiego rozwiązania powinny wypowiedzieć się szkoły. Jeżeli dbać o nie ma Ochrona Środowiska UM to moje wątpliwości dotyczące realizacji również celów edukacyjnych są uzasadnione.	Wyjaśnienie Nowym trendem pojawiającym się w przestrzeniach miejskich są publiczne ogródki warzywne, zastępujące klomby z roślin ozdobnych. Spełniają one funkcję edukacyjną i poznawczą, poprzez kontakt z naturalnymi elementami środowiska. Mają na celu rozwijanie wyobraźni u dziecka.
11.	Mam JEDNĄ uwagę: przenośna toaleta (która z zewnątrz wygląda, jak wygląda, czyli kupa plastiku = przepraszam za banalne porównanie – a użytkowo też jest doraźnym koszmarem i w żaden sposób nie pozwoli matkom korzystającym z dziećmi z placu zabaw korzystać z przewijaka; komfortowo zająć się maluchem, etc). Ten jeden element (czyli zrobienie Toi-toja) będzie tam drzazgą, a nawet belką w oku. Tu kłania się problem brzydkiej i niefunkcjonalnej małej architektury, a tzw. „Architektura kibelkowa” ma już w Polsce przykłady przepięknych i funkcjonalnych realizacji. (w tym jedna z najpiękniejszych na świecie została zrobiona w Gdańsku). Taki budynek byłby wisienką na torcie całego przedsięwzięcia.	Nie uwzględniono Projekt nie obejmował wykonania sanitariatów. Toaleta przenośna jest rozwiązaniem przyjętym tymczasowo.
12.	Element legendy nr 1,2,3,10,11,12 – kąt ulic Krótkiej i Fiderkiewicza – zgodnie z ustaleniami z zimy 2015 obszar ten miał pozostać naturalny dla leżaków i kocy – słowem do leniwego odpoczynku dla mieszkańców. Wnosimy o zmianę zagospodarowania tego terenu. Zdecydowanie sprzeciwiamy się wersji zawartej w propozycji projektu wykonawczego.	Nie uwzględniono Funkcja terenu zielonego zostanie zmodyfikowana na potrzeby zapewnienia miejsca aktywności fizycznej w bliskości z naturą. W miejscu tym przewidziano urządzenia siłowni napowietrznej, stoły tenisowe, stoły piknikowe, strefę street workout oraz kącik zakochanych.

Uwaga zgłoszona po terminie konsultacji:

Lp.	Uwaga/Opinia	Ewentualna propozycja zmian w konsultowanych założeniach
1.	<p>Wnosimy uwagę i propozycję aby uwzględniono również w projekcie najmłodszych.</p> <p>Jako społeczność żłobka jesteśmy bardzo zaniepokojeni faktem że nie ma miejsca w projekcie na strefę dla najmłodszych dzieci. W najbliższej okolicy nie ma ogólnodostępnego placu zabaw dla dzieci w wieku 0-6 lat. Bardzo cieszyła nas wiadomość o zagospodarowaniu terenu Amfiteatru. Liczyliśmy że powstanie wreszcie plac zabaw z prawdziwego zdarzenia. Zdemontowany plac zabaw chociaż skromny był bardzo częstym miejscem spotkań najmłodszych.</p> <p>Prosimy o uwzględnienie naszego głosu i wygospodarowanie chociaż jednej strefy dla najmłodszych.</p>	<p><u>Wyjaśnienie</u></p> <p>Strefa zabaw piaskiem tzw. fort piaskowy wraz z urządzeniami placu zabaw powstały z myślą o najmłodszych grupach wiekowych.</p>

Burmistrz Miasta Milanówka

/-/

mgr inż. Wiesława Kwiatkowska