



Milanówek, dnia 15.02.2017 r.

Nr sprawy: ZP.271.1.8.2017

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty/wyniku postępowania**

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku **Prawo zamówień publicznych** (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania Nr **ZP.271/8/TOM/17** przeprowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na:

**Remonty cząstkowe chodników na terenie miasta Milanówka**

Do dnia **08.02.2017 roku do godz. 12.15** zostały złożone niżej wymienione oferty:

Nr oferty	Nazw (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Kryterium Nr 1 Cena całkowita brutto (pkt)  Ranga 60 %	Kryterium Nr 2 Czas reakcji wykonania zgłoszenia (pkt)  Ranga 20 %	Kryterium Nr 3 Okres gwarancji (pkt)  Ranga 20 %	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert
1	Firma RUTKOWSKI Tadeusz Rutkowski ul. Rzewuskiego 50 05-800 Pruszków	<u>129 457,50</u>	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	21,2637	20,0000	20,0000	61,2637
2	Firma Hydrotechniczno -Budowlana „HYDRODOM” Ireneusz Getka Tarnów 16; 08-470 Wilga	<u>109 494,60</u>	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	25,1404	20,0000	20,0000	65,1404
3	Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane Piotr Polkowski ul. Wiertnicza 110, 02-952 Warszawa	<u>101 898,49</u>	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Oferta odrzucona			

4	Bednarczyk Dariusz DAR- BUD Kałużyn 22 05-825 Grodzisk Mazowiecki	<b>45 879,00</b>	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	60,0000	20,0000	20,0000	100,0000
5	PTHU „PACHOLCZY” Piotr Pacholczyk ul. Królewska 21; 05-822 Milanówek	<b>82 410,00</b>	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	33,4030	20,0000	20,0000	73,4030

Po terminie składania ofert, wpłynęło **0** ofert, którą/e złożyła/y firma/y: **nie dotyczy**.\*

Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. .... ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): **nie dotyczy**

Odrzucono z postępowania ofertę nr 3 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlalne Piotr Polkowski na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium”.

Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu **nie wniósł wymaganego przez Zamawiającego wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 08.02.2017 r. do godz. 12.15.** Zgodnie z otrzymaną z banku PKOBP informacją – **kwota wadium wpłynęła na konto Zamawiającego w dniu 08.02.2016 r. o godz. 14.22, czyli po wymaganym terminie.**

Każdy podmiot chcąc uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia swojego oświadczenia woli jakim jest wadium, jeżeli wymaga tego Zamawiający. Ustawodawca w obowiązujących przepisach prawa określił sposoby wniesienia wadium, podkreślając jednocześnie, że wadium musi być wniesione do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z licznymi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, w tym z wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2012 r. nr KIO 1766/12: „**Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem «wpłacać na rachunek» jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku.**”.

Wykonawca nie dopełnił powyższego warunku udziału i w związku z tym jego oferta nie mogła być brana pod uwagę przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający ma obligatoryjny obowiązek odrzucenia takiej oferty.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 firmy:

**Bednarczyk Dariusz DAR-BUD**  
Cena całkowita brutto: **45 879,00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (tj. *Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.*) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (60 %), Czas reakcji wykonania zgłoszenia (20 %), Okres gwarancji (20 %)**. Oferta ww. firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

Informacje dodatkowe:

Zamawiający **nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów**, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy P.z.p..

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

*Z poważaniem*  
*Burmistrza Miasta Milanówka*

*/-/*  
*Wiesława Kwiatkowska*

*Przygotowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk, Anna Nyrek-Koczkodaj*

*Nr 0051/60/17 od dnia 15. 02.2017 roku do dnia 20.02.2017 roku (min.5 dni)*