

**UCHWAŁA Nr .../XXXVI/17**

**Rady Miasta Milanówka**

**z dnia 22 czerwca 2017 r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę z dnia 04 stycznia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Milanówka dnia 13 kwietnia 2017 r. - zarejestrowaną pod numerem 3763.2017) przesłaną za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej przy piśmie z dnia 10 kwietnia 2017 r. l.dz. WK.052.2017.26 – Rada Miasta Milanówka uznaje za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miasta Milanówka

*mgr Małgorzata Trębińska*

## UZASADNIENIE

**Dotyczy skargi z dnia 04 stycznia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Milanówka dnia 13 kwietnia 2017 r. - zarejestrowanej pod numerem 3763.2017) przesłanej za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem z dnia 10 kwietnia 2017 r. l.dz. WK.052.2017.26.**

W związku z przekazaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową skargą pani Janiny Moławy – Radnej Rady Miasta Milanówka, Burmistrz Miasta Milanówka poniżej przedstawia swoje stanowisko.

W odpowiedzi na skargę pani Janiny Moławy – Radnej Rady Miasta Milanówka przekazanej za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz z pismem nr WK.052.2017.26 z dn. 10. 04. 2017 r., a dotyczącej podejrzenia popełnienia nieprawidłowości podczas realizacji zamówień obejmujących: 1) Remont ulicy Chopina oraz ulicy Pewnej w Milanówku oraz 2) Wykonanie zagospodarowania terenu Amfiteatru w Milanówku, pragnę uprzejmie poinformować, że wskazywane uwagi i sugestie znajdujące się w treści przywoływanej skargi były m. in. przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka przeprowadzonej w dniach 15 – 29 stycznia 2016 r. W toku czynności kontrolnych zespół kontrolny w składzie: Krzysztof Wiśniewski, Anna Haber, Jarosław Paćko, poczynił ustalenia opisane protokole pokontrolnym. Komisja Rewizyjna wskazała na liczne nieprawidłowości w zapisach dotyczących warunków realizacji zamówień publicznych. Wobec uznania tych wskazań za zasadne należy podkreślić, że kolejne udzielane zamówienia publiczne opierały się na warunkach formułowanych w sposób możliwie precyzyjny i wyczerpujący tak, by podobne uwagi ze strony organów kontrolujących nie powtarzały się. W dn. 25. 02. 2016 r. do sporządzonego protokołu zostały podniesione uwagi w formie stanowiska Referatu Technicznej Obsługi Miasta skutkujące korektą protokołu oraz sporządzeniem „Uzasadnienia do zastrzeżeń wniesionych do protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej w dniach 15-29 stycznia 2016 r. w Referacie Technicznej Obsługi Miasta”. W skutek trwających czynności kontrolnych zostały złożone wyczerpujące wyjaśnienia odnośnie wszystkich okoliczności uzasadniających podejmowanie określonych czynności w trakcie realizacji wspomnianych zamówień.

Odnosząc się do poruszanych w piśmie skarżącej kwestii wątpliwości co do prawidłowości wydatkowania środków na cele związane z opracowywaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego „Polesie 1” i „Polesie 2” należy wskazać, iż realizacja tej usługi była także przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka. Kontrola została przeprowadzona w dniach 12-30 kwietnia 2016 r. przez zespół kontrolny w składzie: Henryk Dąbek, Krzysztof Wiśniewski, Włodzimierz Starościak, Anna Haber i Jarosław Paćko. W toku czynności kontrolnych przedstawiciele Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego złożyli wyczerpujące wyjaśnienia skutkujące brakiem uwag i zaleceń odnośnie kontrolowanych dokumentów, co znalazło odzwierciedlenie w protokole pokontrolnym.

W swoim piśmie skarżąca podnosi także fakt udzielania z budżetu Miasta dotacji dla Spółki Wodnej Milanówek w latach 2012 i 2013 oraz rozliczenia udzielonych dotacji przywołując zapisy uchwały nr 134/XV/12 z dn. 6 marca 2012 Rady Miasta Milanówka w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Miasta Milanówka oraz sposobu jej rozliczania. Należy jednakże wskazać, że umowy o udzielenie dotacji spółkom wodnym na terenie Miasta Milanówka zawierane są w oparciu o postanowienia uchwały nr 158/XVI/12 z dnia 26 kwietnia 2012 r. Rady Miasta Milanówka w sprawie przyjęcia zasad udzielania i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji spółkom wodnym oraz sposobu jej rozliczania. Zgodnie z przywołanym aktem prawnym podstawą do udzielenia dotacji jest zawarcie umowy pomiędzy Gminą a spółką wodną, natomiast rozliczenie dotacji może nastąpić jedynie na podstawie przedłożonych dokumentów (tj. sprawozdania merytoryczno-finansowego, protokołów odbioru, faktur, rachunków i innych dokumentów) w terminie miesiąca po wykorzystaniu dotacji, nie później niż w terminie określonym w umowie o dotację. Zgodnie z ustalonymi w przywoływanej uchwale postanowieniami oraz na podstawie zapisów zawartych umów o udzielenie dotacji Spółka Wodna Milanówek przedłożyła w wymaganych terminach wszelkie dokumenty niezbędne do rozliczenia udzielonych w latach 2012 i 2013 dotacji. Ponadto, należy wskazać, że wychodząc naprzeciw utrwalonemu w przywoływanej uchwale nr 158/XVI/2012 do Biura Rady Miasta Milanówka wpłynęły informacje o udzielonych spółkom wodnym dotacjach wraz z wszelkimi dokumentami stanowiącymi podstawę rozliczenia tych dotacji (odpowiedni za rok 2012: z pismem z dn. 19. 02. 2013 r. nr TOM.6343.4.2012; za rok 2013: z pismem z dn. 09. 01. 2014 r. nr TOM.6343.2.2013). Należy wskazać, że Rada Miasta Milanówka nie wniosła uwag bądź zastrzeżeń do przedkładanych informacji.

Ponadto, należy wskazać, że wszelkie przywoływane w niniejszym piśmie i dokumenty były przekazywane do Biura Rady Miasta Milanówka w wymaganych terminach, w związku z tym istnieje możliwość zapoznania się z nimi w dowolnym momencie, po zgłoszeniu takiego zapotrzebowania ze strony Radnych Rady Miasta Milanówka.

Natomiast w zakresie zarzutów dotyczących działania Milanowskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Milanówku Sp. z o.o. należy wyjaśnić, iż nie dotyczą one działania Burmistrza Miasta Milanówka, lecz działania tej spółki oraz nie przeprowadzenia w niej kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Milanówka. Burmistrz nie jest więc organem właściwym do odniesienia się do tych zarzutów.

**Rada Miasta Milanówka po zapoznaniu się z powyższym stanowiskiem Burmistrza Miasta Milanówka stwierdziła, że uznaje skargę za bezzasadną.**

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.