

PROTOKÓŁ nr 8
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 5 września 2011 r.

Przewodnicząca Komisji, radna Katarzyna Słowik otworzyła posiedzenie, powitała zebranych członków Komisji i przybyłych gości.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.
2. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek obrad ze zmianami, jako pierwsza w kolejności skarga pani Klijanowicz przesłana przez Wojewodę Mazowieckiego, **radni przegłosowali 4-za**. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Ad 1.

Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.

Przedstawienie skarg o nr. 2005/VI/11 i 2023/VI/11 Pani Klijanowicz wraz z prezentacją wykonanych zdjęć zniszczonego chodnika (po robotach kanalizacyjnych).

Pani Przewodnicząca Katarzyna Słowik sprecyzowała skargi pani [REDAKOWANE]. Jedna dotyczyła zniszczonego chodnika, druga: wysokiego poziomu drogi wielokrotnie posywanego żużlem, kruszywem, wskutek czego woda opadowa spływa na posesję pani [REDAKOWANE]. Druga skarga dot.usunięcia drzewa na ulicy Sosnowej 25.

Wypowiedź *pana burmistrza Ryszarda Malinowskiego*, w której wyjaśnił, że droga wymaga gruntownego remontu, a to łączy się z dużymi kosztami. Jest ewentualnie możliwość doraźnego naprawienia chodnika. Protokół odbioru prac kanalizacyjnych do wglądu u pana Sadowskiego w Referacie TOM.

Wypowiedzi *gościa pani [REDAKOWANE]*, która potwierdziła, iż przed pracami kanalizacyjnymi stan chodnika był o wiele lepszy. Zwróciła uwagę na ogromną uciążliwość mieszkania przy ulicy wysypanej żużlem paleniskowym. Zwróciła też uwagę na skręt z Warszawskiej w Graniczną wykonany skandalicznie przy okazji prac wykończeniowych po budowie kanalizacji.

Wypowiedź *pana Burmistrza* nt. prac drogowych. Stwierdził, że wysypywanie żużlem ułatwia przejezdność dróg i jeżeli mieszkańcy nie życzą sobie żużlu, to drogi będą nieprzejezdne i niewygodne w użytkowaniu.

Wypowiedź *Kierownika Referatu TOM Wiesława Krendzelaka* – miasto wybiera jak najtańsze rozwiązanie, czyli wysypanie żużlem. Jeżeli mieszkańcy nie chcą tego typu nawierzchni, to muszą radzić sobie z błotnistymi drogami.

Komisja Rewizyjna wystąpi do Burmistrza z wnioskiem o wykonanie analizy szkodliwości i toksyczności dla środowiska i zdrowia ludzi materiałów, którymi jest wyłożona m.in. ulica Parkowa i Sosnowa. Komisja Rewizyjna zaproponuje odpowiednie instytucje, które przeprowadzą tę analizę.

Pani [REDAKOWANE] zwróciła uwagę, że propozycja pana Zarakowskiego dotycząca wykonania analizy szkodliwości wpływu żużlu na zdrowie mieszkańców jest słuszna, gdyż w tym przypadku mieszkańcy mogą się ubiegać o likwidację żużlu z drogi.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik z uwagi na usunięcie drzewa w dniu 2 września br. skargę uznaje się za bezzasadną. Przewodnicząca podziękowała pani kierownik za wycinkę drzewa, które zagrażało bezpieczeństwu mieszkańców.

Pan Burmistrz Ryszard Malinowski zobowiązał się na piśmie przedstawić propozycję Urzędu Miasta dot. robót naprawczych chodnika i pobocza drogi. Komisja odroczyła posiedzenie do momentu, aż wpłynie pismo z projektem rozwiązania problemu.

Skarga o nr 1885/VI/2011 z 28 kwietnia 2011 r. data wpływu 5 maja 2011 Pana [REDAKOWANE] na działalność Burmistrza dot. zaniechania dochodzenia zwrotu podatku VAT.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik poinformowała pana [REDAKOWANE] o zwrocie VAT od 2008 r. informacja uzyskana od Skarbnika przez członków Komisji Rewizyjnej 31 sierpnia 2011 r. w trakcie wizyty w Referacie Finansowym.

Pan [REDAKOWANE] stwierdził, że kontrola Urzędu Skarbowego wykazała poważne niedociągnięcia w tej sprawie. Również uważa, że odzyskanie VAT za 2008 r. obecnie jest opóźniony i to jest równoznaczne ze stratą finansową – dlaczego od roku tego nie odliczono. Pytanie pana [REDAKOWANE], kto jest zleceniodawcą, kto za te inwestycje płaci i kto ten podatek rozlicza? Dlaczego Burmistrz a nie np. MCK, który płaci VAT i udostępnia pomieszczenie, świadczy usługi itp. Należy zrobić szkolenie dla pracowników.

Pani Skarbnik Bożena Sehn odniosła się do wypowiedzi pana [REDAKOWANE]. Przedmiotem skargi było rzekome zaniechanie dochodu zwrotu VAT. Można rozważyć różne rozwiązania dot. zleceniodawcy. Zarzut Urzędu Skarbowego wynika z niejasności art. 19 i nasza interpretacja, że miasto nie musi odprowadzać VAT mieszkańców z którymi się nie rozlicza. Szkolenia i konsultacje w sprawie VAT są organizowane.

Radca Prawny Jolanta Tarasiuk: Kwestia VAT jest trudnym problemem. Firmy doradcze są bardzo drogie. W sprawie umów za przykanaliki: gmina ponosi koszt za tę część przykanalika, która dochodzi do studzienki od kolektora, resztę płaci mieszkaniec – nie można go zmusić do przyłączenia. Nie ma, więc możliwości odliczania dalej tego VAT.

Radna Aleksandra Krystek prosi o ustosunkowanie się do propozycji pana [REDAKOWANE] w sprawie MCK jako zleceniodawcy.

Pani Skarbnik – wymaga to rozważenia – pomysł jest realny.

Radca Prawny mówiła o przypadku w Krakowie, gdy dyr. MCK dostał majątek miasta i sprzedał go. Jak są przed czymś takim zabezpieczyć?

Radna Aleksandra Krystek – należy o tym dyskutować, np. na Komisji Budżetowej.

Dyskusja między panem [REDAKOWANE] a panią Radcą w sprawie zasad dot. zapalania MCK.

Radna Aleksandra Krystek pytanie o VAT odprowadzany przez MCK.

Pani Skarbnik podała dane.

Pan [REDAKOWANE] – ograniczone nakłady w mieście a VAT od przykanalików nieodliczony, dlaczego takie duże nakłady, od których nie można odliczyć VAT.

[REDAKOWANE] czy VAT może być odliczony, jeśli będzie to część nieruchomości np. przekazać Walerię MCK, który będzie potem używać tego obiektu może sobie odliczyć VAT.

Pani Skarbnik: Możemy próbować odliczyć np. za część wynajętą budynku.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik do pana [REDAKOWANE], czy informacja uzyskana przez Komisję Rewizyjną dot. czy Miasto jest płatnikiem, od kiedy, czy odzyskamy nadpłatę – czy to jest wystarczające.

Pan [REDAKOWANE] w tym zakresie skarga zostaje wycofana po uzyskaniu informacji.

Następna skarga o nr 13.06.2011 z datą wpływu do Rady Miasta 17.06.2011 roku - Ministerstwo Środowiska - 1919/VI/11 dot. wysypywania ulicy Parkowej nieutwardzonymi elementami asfaltowymi.

Pan [REDAKOWANE] w oparciu o opinię Politechniki Warszawskiej stwierdza, iż nawierzchnia z nieutwardzonych elementów asfaltowych, którymi wysypana jest ul. Parkowej jest szkodliwa.

Komisja Rewizyjna wystąpiła z propozycją o przygotowanie przez Urząd Miasta ekspertyzy dotycząca badań szkodliwości nieutwardzonych elementów asfaltowych. Komisja wystosowała wniosek o przedstawienie tego problemu na Radzie Miasta. Propozycję przegłosowano jednogłównie.

Pan Burmistrz Ryszard Malinowski zobowiązał się na piśmie przedstawić powyższą ekspertyzę.

Wniosek Komisji - Skarga jest przełożona do czasu wyników ekspertyzy. Komisja przegłosowała jednogłównie.

Następna skarga o nr 1943 /VI/11 z dnia 29.06.2011 z datą wpływu do Rady Miasta 04.07.2011 roku dot. zaniechań w mieście w zakresie porządków w mieście, śmieci na ulicach i braku koszy na śmieci.

Pan [REDAKTOWANE] – stwierdził zaniechanie w zakresie porządku.

Radna Ewa Galińska przypomniała swoją wypowiedź z 24 maja 2011 r. na Sesji w tej sprawie, niezgodność dot. ilości faktycznie zainstalowanych koszy z ilością w oficjalnym zestawieniu.

Dyskusja dot. egzekwowania segregacji odpadów, wywożenia śmieci – sprawdzanie umów mieszkańców itp. Konieczność zwiększenia częstotliwości opróżniania koszy na konkretnych ulicach. Zastrzeżenia, co do pracy firmy sprzątającej. Za mało koszy. Brak nadzoru w laskach, przy sklepach – grupy pijaków śmiecią zaniechania kwietników itp.

Pan [REDAKTOWANE] – trzeba zrobić analizę zajęć Gospodarki Komunalnej ile wykonawców z zewnątrz z zewnątrz wykonuje zadania. Jakże można zrobić tu oszczędności.

Radna Katarzyna Słowik, Aleksandra Krystek, Ewa Galińska dyskutują z **Kierownikiem Referatu Ochrony Środowiska**.

Radna Katarzyna Słowik – wniosek o uaktualnienie specyfikacji.

Rana Aleksandra Krystek: w odpowiedzi pani kierownik, że firma na nadaża ze sprzątaniem zaproponowała zmianę specyfikacji.

Skarga o nr 1954/VI/11 wpłynęła 11 lipca z 8 lipca dot. wolnych środków.

Dyskusja pana [REDAKTOWANE] i pani Skarbnik.

Pani Skarbnik – twierdzi, że nie występuje dokumentacja dot. stanu wolnych środków na koniec kwartału, ponieważ bilans wolnych środków jest raz w roku.

Pan Zarakowski pod dyskusji z **panią skarbnik** stwierdził, że wycofuje powyższą skargę.

Skarga o numerze 1928/VI/11 z 17 czerwca data wpływu 22 czerwca 2011 r. dot obsługi budżetu Miasta przez filię banku Spółdzielczego.

Zdaniem **pana [REDAKTOWANE]** bank ma niewielkie możliwości z zakresu lokat – mało korzystne warunki finansowe. Brak odpowiedzi od Burmistrza, dlaczego nie korzysta Miasto z innego Banku – ma upoważnienie Rady Miasta (uchwała Nr 233 z dnia 18 grudnia 2008 r.).

Prośba **Komisji Rewizyjnej** o podanie daty pisma, w którym wcześniej pan [REDAKTOWANE] zwrócił się do Burmistrza – czy pan skarży tryb załatwiania sprawy?

Pan [REDAKTOWANE] stwierdził, że wycofuje tę skargę.

Ad. 2.

Sprawy różne.

Radna Aleksandra Krystek wyjaśniła panu [REDAKTOWANE] że zajmie się tematem „Lato w mieście”, o co była proszona w piśmie do niej skierowanym.

Na tym posiedzenie Komisji zostało zakończone.

Protokółowały,

Radna Maria Swolkiń-Osiecka,

Radna Aleksandra Krystek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik
Katarzyna Słowik