



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 16.09.2015 r.

ZP.271.1.6.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271/17/TOM/15 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo zamówień publicznych na **„Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy ulic Spacerowej, Krasieńskiego, Parkowej, Północnej i Grodeckiego w Milanówku”**

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięły 2 firmy:

| Nr oferty | Część zamówienia | Nazw (firma) i adres wykonawcy | Cena całkowita brutto (PLN) | Koszt nadzoru autorskiego |
|-----------|------------------|---|-----------------------------|---------------------------|
| 1 | 1 | Pracownia Projektowa RoadWay Grzegorz Kowalik ul. Klimontowska 15b, 04-672 Warszawa | 46.163,25 | 6.150,00 |
| 2 | | AMDRO Andrzej Malinowski ul. Olecka 23, 04-980 Warszawa | 43.050,00 | 1.230,00 |
| 1 | 2 | Pracownia Projektowa RoadWay Grzegorz Kowalik ul. Klimontowska 15b, 04-672 Warszawa | 48.233,84 | 6.150,00 |
| 2 | | AMDRO Andrzej Malinowski ul. Olecka 23, 04-980 Warszawa | 47.970,00 | 1.230,00 |

| | | | | |
|---|---|---|-----------|----------|
| 1 | 3 | Pracownia Projektowa RoadWay Grzegorz Kowalik ul. Klimontowska 15b, 04-672 Warszawa | 58.372,11 | 6.150,00 |
| 2 | | AMDRO Andrzej Malinowski ul. Olecka 23, 04-980 Warszawa | 62.730,00 | 1.230,00 |
| 1 | 4 | Pracownia Projektowa RoadWay Grzegorz Kowalik ul. Klimontowska 15b, 04-672 Warszawa | 38.115,24 | 6.150,00 |
| 2 | | AMDRO Andrzej Malinowski ul. Olecka 23, 04-980 Warszawa | 41.820,00 | 1.230,00 |
| 1 | 5 | Pracownia Projektowa RoadWay Grzegorz Kowalik ul. Klimontowska 15b, 04-672 Warszawa | 52.916,94 | 6.150,00 |
| 2 | | AMDRO Andrzej Malinowski ul. Olecka 23, 04-980 Warszawa | 62.730,00 | 1.230,00 |

Burmistrz Miasta Milanówka decyzją z dnia 15.09.2015 roku unieważniła postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca wykluczony:

Wykluczono z postępowania Wykonawcę: **Pracownia Projektowa RoadWay Grzegorz Kowalik ul. Klimontowska 15b, 04-672 Warszawa**, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 i pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień „**Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:**

- osoby fizyczne, które prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;

- wykonawców będących osobami fizycznymi, które prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o

skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769) - przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

Wykonawca złożył swoją ofertę do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca na żądanie Zamawiającego jest obowiązany wykazać, nie później niż na dzień składania ofert, spełnianie warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy.

Wykonawca w złożonej ofercie przedłożył „Wykaz wykonanych usług”, w którym wskazał zrealizowane usługi tj. wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego drogi ekspresowej S7, przebudowę ul. Zygmunta załączając dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie. Z przedstawionych wraz z ofertą dokumentów nie wynikało w jasny sposób, czy w ramach realizacji przytoczonych umów wykonywane były również projekty odwodnienia, jak również projekty rozwiązania kolizji.

Poza tym Wykonawca nie przedłożył w swojej ofercie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, o którym mowa w art. 24 ust. 1, tj. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10-11 ustawy.

Zatem Zamawiający, w ramach art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 09 września 2015 roku do uzupełnienia powyższych dokumentów. Celem instytucji uzupełnienia jest uzyskanie oferty poprawionej pod względem załączenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wymogiem Zamawiającego było, aby Wykonawca przedstawił realizację minimum 2 usług w zakresie opracowania dokumentacji projektowej zawierającej projekt budowlany i wykonawczy budowy, przebudowy lub rozbudowy drogi o długości min. 700 m każda, obejmującą projekt odwodnienia oraz rozwiązania kolizji z siecią energetyczną lub telekomunikacyjną. Poza tym Zamawiający dopuścił, aby projekty rozwiązania kolizji z siecią energetyczną lub telekomunikacyjną były opracowaniem dla innego obiektu niż wskazane przez Wykonawcę drogi o min. długości 700m.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie przedstawił kserokopie rysunków zagospodarowania terenu, pokazującego zakres przebudowy ulicy Zygmunta oraz kserokopie decyzji Wojewody Mazowieckiego dotyczące zezwolenia na realizację inwestycji drogowej drogi ekspresowej S7. Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów nie wynika, czy w ramach realizacji opracowania dokumentacji dla ulicy Zygmunta, wykonywany był również projekt rozwiązania kolizji.

Wykonawca przedłożył również kserokopię informacji wystawionej przez Ministerstwo Sprawiedliwości Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego z dnia 11 września 2015 roku potwierdzającą, iż Wykonawca na dzień 11 września 2015r. nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upłynął dnia 03 września br. w związku z tym dokumenty składane przez Wykonawcę w drodze uzupełnienia na wezwanie Zamawiającego powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 03.09.2015r.

Oprócz tego, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane dokumenty składane przez Wykonawcę muszą być w oryginale lub kopii poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać założeń przez Wykonawcę dokumentów jako potwierdzających spełnianie warunków udziału, a tym samym potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. Stanowisko Zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, która orzeka, że zaświadczenie wystawione po dacie składania ofert nie jest wystarczające (KIO 474/11, KIO 413/12, KIO 1111/12, KIO 95/13). Znajduje to również odzwierciedlenie w wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5 lutego 2007 roku „na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający może uznać brakujące dokumenty uzupełnione później, jednakże tylko wtedy, gdy wynika z nich, że stan, jaki potwierdzają, istniał także na dzień składania ofert (sygn. akt. X Ga2/07; X Ga4/07)”. Odmienne działania Zamawiającego prowadziłyby do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich uczestników postępowania, co tym samym uniemożliwiłoby Zamawiającemu ocenę spełnienia przez wszystkich Wykonawców warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Celem złożenia oświadczeń i warunków jest uzyskanie przez Zamawiającego niezbędnej wiedzy na temat zdolności Wykonawcy do realizacji zadania objętego zamówieniem publicznym.

Nieemożność przedłożenia KRK na dzień składania ofert i uzupełnienie zaświadczenia z KRK wystawionego po dniu otwarcia ofert nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Data wystawienia zaświadczenia z KRK mogłaby być data po dacie składania ofert, tylko wówczas, gdyby z treści dokumentu wyraźnie wynikało, że Wykonawca nie figurował w rejestrze na dzień składania ofert.

Mając na uwadze, iż Ustawodawca wskazał literalnie w aktach prawa jakich dokumentów może wymagać Zamawiający od Wykonawców, dokumenty przedłożone przez Wykonawcę nie potwierdzają warunku udziału w postępowaniu. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje obowiązkowe wykluczenie z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykluczono z postępowania Wykonawcę **AMDRO Andrzej Malinowski ul. Olecka 23, 04-980 Warszawa** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień „**Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu**”

Wykonawca przedłożył „Wykaz wykonanych usług”, w którym przedstawił zrealizowane usługi tj. wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej ciągu pieszo - rowerowego przy drodze Nr 3021W, oraz drogi Nr 1247, a także wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej budowlano-wykonawczej przebudowy ulicy Szkolnej załączając dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie.

Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że w ramach realizacji powyższych opracowań dokumentacji dla wskazanych dróg, wykonywany był jeden projekt rozwiązania kolizji.

Zatem Zamawiający, w ramach art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 09 września 2015 roku do uzupełnienia powyższych dokumentów. Celem instytucji uzupełnienia jest uzyskanie oferty poprawionej pod względem załączenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wymogiem Zamawiającego było przedstawienie zrealizowanych min. 2 projektów kolizji z siecią energetyczną lub telekomunikacyjną.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie przedstawił nowy „Wykaz wykonanych usług”, w treści którego podał realizację dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla tych samych obiektów co w złożonej ofercie, dodając jednocześnie wykonanie dokumentacji przebudowy drogi 2328G.

Przebudowa drogi 2328G zrealizowana była przez firmę Polska Inżynieria Sp. z o.o., co wskazuje jednoznacznie, że Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu powołuje się na udział Podmiotu trzeciego. Wykonawca przedłożył również poświadczenie wykonania usługi projektowej wystawione przez Powiat w Nowym Dworze. Z

treści przedstawionego dokumentu nie wynika wprost, że w ramach przygotowywanej dokumentacji w zakresie przebudowy oświetlenia, sieci elektroenergetycznej, wodociągowej i urządzeń teletechnicznych był również opracowany projekt zaistniałej kolizji. Ponieważ przebudowy infrastruktury nie muszą być wykonywane jedynie w przypadku zaistniałej kolizji.

Ponadto złożone przez firmę Polska Inżynieria Sp. z o.o. zobowiązanie do udostępnienia potencjału nie spełnia wszelkich wymagań określonych przez Ustawodawcę, jak również podanych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

W specyfikacji w pkt. 6 „Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy” Zamawiający wskazał:

„Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz zdolności finansowych polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp zobowiązany jest oprócz oświadczeń i dokumentów wymienionych w pkt. 2-7 dodatkowo udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu **pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.** Zobowiązanie takie należy złożyć w oryginale.

UWAGA!

Treść zobowiązania podmiotu trzeciego powinna określać:

- a) kto jest podmiotem udostępniającym i przyjmującym zasoby;
- b) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia;
- c) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia;
- d) charakter stosunku jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem (wraz z załączeniem np. stosownej umowy/porozumienia);

W sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym (wiedza i doświadczenie), niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, taki dokument powinien zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia (np. podwykonawstwo, doradztwo, nadzór lub inne).

Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla Wykonawcy, określonym w dokumentacji postępowania.

Za niewystarczające dla udowodnienia, na podstawie art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, dysponowania odpowiednimi zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w zakresie potwierdzenia posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia należy uznać złożenie jedynie oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby treści: - „udostępniam doświadczenie i wiedzę celem realizacji zamówienia publicznego...” wraz z referencjami potwierdzającymi doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, na które powołuje się Wykonawca. Ogólne oświadczenie o podanej wyżej treści w żaden sposób nie dowodzi, że Wykonawca faktycznie będzie mógł skorzystać z wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego. Zamawiający nie uzyskuje bowiem żadnego zobowiązania podmiotu trzeciego w obszarze sposobu posługiwania się przez Wykonawcę zasobami podmiotu trzeciego. **Uznanie takich dokumentów może natomiast doprowadzić do realizacji zamówienia przez podmiot nie posiadający kwalifikacji do realizacji zamówienia. Wiedza i doświadczenie są elementami nierozdzielnymi z samym przedsiębiorstwem, co wyklucza możliwość korzystania z tych zasobów podmiotu trzeciego przez Wykonawcę, gdy ten pierwszy nie będzie co najmniej uczestniczył w realizacji zamówienia lub wprost nie zostanie podwykonawcą.**

Dla celów wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego nie jest wystarczające przedstawienie jakiegokolwiek dokumentu podmiotu trzeciego odwołującego się do woli udostępnienia jego zasobów, ale niezbędne jest przedstawienie (dokumentu, dokumentów), których treść będzie wykazywać faktyczną dostępność tych zasobów na użytek wykonawcy w celu realizacji zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Jak wynika z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej: „w sytuacji, gdy przedmiotem udostępnienia przez podmiot trzeci są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym (jak np. doświadczenie), konieczne jest wykazanie zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia. Izba podkreśla, że uczestnictwo to może przybrać dowolną formę. W sytuacji, gdy brak informacji o zaangażowaniu podmiotu udzielającego doświadczenie w realizację zamówienia, zamawiający będzie uprawniony do uznania, że wykonawca polegający na zasobach innego podmiotu przedkładający tylko samo zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu, bez wskazania jego uczestnictwa w wykonaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem”. „Odmienne stanowisko i zgoda na brak udziału w realizacji zamówienia podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie może prowadzić do tzw. handlu referencjami oraz stwarzać sytuację, w której zamawiający dokona wyboru wykonawcy, który nie będzie mógł w sposób należyty zrealizować zamówienia publicznego” (wyrok KIO z 14 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1333/10).

Przyjęcie odmiennej praktyki, zgodnie z którą Wykonawca odwoływałby się do doświadczenia podmiotu trzeciego tylko dla celów postępowania, a w praktyce zamierzał samodzielnie wykonywać zamówienie powodowałoby, że stawianie warunków udziału w postępowaniu stawałoby się bezcelowe, weryfikacja Wykonawców nie miałaby żadnej wartości dla Zamawiającego, a w konsekwencji realizację zamówienia powierzaloby się podmiotom nie mającym do tego kwalifikacji. Gdyby zamówienie miał realizować podmiot, który pomimo postawionego na etapie postępowania warunku posiadania doświadczenia, takie doświadczenie będzie na niniejszym zamówieniu dopiero zdobywał, nie tylko byłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ale także obejście przepisów i zastosowanie w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu wymogu posiadania doświadczenia.

W związku z powyższym złożone w drodze uzupełnienia przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają, spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze, iż Ustawodawca wskazał literalnie w aktach prawa, jakich dokumentów może wymagać Zamawiający od Wykonawców, dokumenty przedłożone przez Wykonawcę nie potwierdzają warunku udziału w postępowaniu. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje obligatoryjne wykluczenie z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył Wykonawców z udziału w postępowaniu.

Odrzucono z postępowania ofertę:

- nr 1 Wykonawcy **Pracownia Projektowa RoadWay Grzegorz Kowalik** ul. Klimontowska 15b, 04-672 Warszawa

- nr 2 Wykonawcy **AMDRO Andrzej Malinowski** ul. Olecka 23, 04-980 Warszawa
na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „**Ofertę Wykonawcy wkluczonego uznaje się za odrzuconą**”

Zamawiający wykluczył Wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie wykazali oni spełniania warunków udziału w postępowaniu jakim jest posiadanie wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca RoadWay nie wykazał również dokumentów z KRK potwierdzających, że Wykonawca najpóźniej na dzień składania ofert nie figurował w Rejestrze Karnym.

W związku z powyższym zgodnie ze stanowiskiem Ustawodawcy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił złożone oferty.

W związku z brakiem ważnych ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Burmistrz Miasta Milanówka decyzją z dnia 15.09.2015 roku unieważniła postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”*

Jednocześnie Zamawiający informuję, że będzie uruchamiał nowe postępowanie na realizację powyższego zamówienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

Burmistrz Miasta Milanówka
/-/
Wiesława Kwiatkowska

Nr 0051/276/15 od 16.09.2015 roku do 21.09.2015 roku (5 dni)

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl