



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 27.10.2015 r.

ZP.271.1.10.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271/20/TOM/15 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Remont istniejącej nawierzchni utwardzonej ulic Makowej, Wesołej, Wiśniowej w Milanówku

ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.*) informuję o wyniku postępowania:

Nr oferty	Części /Nr zadania	Nazw (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Kryterium Nr 1 Cena całkowita brutto (pkt) Ranga 80 %	Kryterium Nr 2 Okres gwarancji (pkt) Ranga 20 %	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert
1	Nie dotyczy	S-PROBUD Sp. z o.o. ul. Rzeźnicza 6-8 73-110 Starogard Szczeciński	246.446,50	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	72,9392	20,0000	72,9392
2	Nie dotyczy	BUDROMEX RADOM Emilia Podsiadła ul. Wolanowska 228 26-600 Radom	224.695,17	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	80,0000	20,0000	<u>100,0000</u>
3	Nie dotyczy	PPHU SAS- TRANS-POL Teresa Sasin ul. Literacka12a 05-822 Milanówek	271.256,82	Wykonawca <u>nie spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, <u>oferta podlega odrzuceniu</u>	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Po terminie składania ofert, wpłynęła/y 0 oferta/y, która/e złożyła/y firma/y* - **nie dotyczy**.

Wykluczono z postępowania Wykonawcę: **PPHU SAS-TRANS-POL** z Milanówka na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.*): „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy (...) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył swoją ofertę do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 22.10.2015 r. Zamawiający, na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.*) wezwał Wykonawcę: PPHU SAS-TRANS-POL do uzupełnienia złożonych w ofercie dokumentów w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy P.z.p. tj.: dokumentów składanych na podstawie rozdz. II ust. 2 pkt. 2.1. ppkt. 2.1.2. SIWZ, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 2 ww. Rozporządzenia: *„Wykazu wykonanej min. 1 roboty budowlanej, których przedmiotem było utrwaleniu nawierzchni utwardzonej poprzez powierzchniowe podwójne utrwalenie nawierzchni emulsją asfaltową o wartości min. 40 000,00 zł (...) wraz z załączeniem dowodów, że w/w roboty zostały wykonane w sposób należyty oraz zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”*.

Celem instytucji uzupełnienia jest uzyskanie oferty poprawionej pod względem załączenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie przedstawił „**Wykaz wykonanych robót**” dot. Robót remontowych nawierzchni ul. Focha wykonanych na rzecz Gminy Zielonka oraz protokół odbioru końcowego przedmiotowych robót wraz z wyciągiem z Kosztorysu ofertowego. Z żadnego z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów **nie wynika, iż wartość wykonanych prac** w ramach Umowy Nr WGO.032.371/2013 z dnia 25.10.2013 r. dot. **powierzchniowego podwójnego utrwalenie nawierzchni emulsją asfaltową wynosiła min. 40 000 zł**, zgodnie z postawionym przez Zamawiającego w SIWZ wymogiem. **Z załączonego przez Wykonawcę wyciągu z Kosztorysu ofertowego wynika, iż wartość przedmiotowych robót wynosiła: 13 274,96 zł brutto.**

Jednocześnie z uzupełnionego „**Wykazu wykonanych robót**” wynika, iż robota ta została zrealizowana przez firmę SAS-BUD Sp.z o.o., co wskazuje jednoznacznie, że Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu powołuje się na udział Podmiotu trzeciego. Zgodnie z rozdz. II ust. 2 pkt. 2.2. ppkt. 2.2.5.c) Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla Wykonawcy, określonym w dokumentacji postępowania tj. *„dokumentów dotyczących tego podmiotu w zakresie wymaganym dla Wykonawcy, określonym w ust. 2.3.1. oraz 2.3.3.-2.3.8 - dotyczy podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia”*. **Dokonując ww. uzupełnienia żądanych przez Zamawiającego dokumentów Wykonawca: PPHU SAS-TRANS-POL nie załączył żadnych dokumentów dot. Podmiotu trzeciego wskazanych w rozdz. II ust. 2 pkt. 2.2. ppkt. 2.2.5.c) SIWZ.**

Za niewystarczające dla udowodnienia, na podstawie art. 26 ust. 2 b ustawy P.z.p., dysponowania odpowiednimi zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w zakresie potwierdzenia posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia należy uznać złożenie jedynie oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby treści: - *„udostępniam doświadczenie i wiedzę celem realizacji zamówienia publicznego...”* wraz z referencjami potwierdzającymi doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, na które powołuje się Wykonawca. Ogólne oświadczenie o podanej wyżej treści w żaden sposób nie dowodzi, że Wykonawca faktycznie będzie mógł skorzystać z wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego. Zamawiający nie uzyskuje bowiem żadnego zobowiązania podmiotu trzeciego w obszarze sposobu posługiwania się przez Wykonawcę zasobami podmiotu trzeciego. Uznanie takich dokumentów może natomiast doprowadzić do realizacji zamówienia przez podmiot nie posiadający kwalifikacji do realizacji zamówienia. Wiedza i doświadczenie są elementami nierozzerwalnymi z samym przedsiębiorstwem, co wyklucza możliwość korzystania z tych zasobów podmiotu trzeciego przez Wykonawcę, gdy ten pierwszy nie będzie co najmniej uczestniczył w realizacji zamówienia lub wprost nie zostanie podwykonawcą. **Dla celów wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego nie jest wystarczające przedstawienie jakiegokolwiek dokumentu podmiotu trzeciego odwołującego się do woli udostępnienia jego zasobów, ale niezbędne jest przedstawienie (dokumentu, dokumentów), których treść będzie wykazywać faktyczną dostępność tych zasobów na użytek Wykonawcy w celu realizacji zamówienia.** Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Jak wynika z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej: *„w sytuacji, gdy przedmiotem udostępnienia przez podmiot trzeci są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym (jak np. doświadczenie), konieczne jest wykazanie zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia. Izba*

podkreśla, że uczestnictwo to może przybrać dowolną formę. W sytuacji, gdy brak informacji o zaangażowaniu podmiotu udzielającego doświadczenie w realizację zamówienia, zamawiający będzie uprawniony do uznania, że wykonawca polegający na zasobach innego podmiotu przedkładający tylko samo zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu, bez wskazania jego uczestnictwa w wykonaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem”. „Odmienne stanowisko i zgoda na brak udziału w realizacji zamówienia podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie może prowadzić do tzw. handlu referencjami oraz stwarzać sytuację, w której zamawiający dokona wyboru wykonawcy, który nie będzie mógł w sposób należyty zrealizować zamówienia publicznego” (wyrok KIO z 14 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1333/10).

Przyjęcie odmiennej praktyki, zgodnie z którą Wykonawca odwoływałby się do doświadczenia Podmiotu trzeciego tylko dla celów postępowania, a w praktyce zamierzał samodzielnie wykonywać zamówienie powodowałoby, że stawianie warunków udziału w postępowaniu stawałoby się bezcelowe, weryfikacja Wykonawców nie miałaby żadnej wartości dla Zamawiającego, a w konsekwencji realizację zamówienia powierzaloby się podmiotom nie mającym do tego kwalifikacji.

Mając na uwadze, iż Ustawodawca wskazał literalnie w aktach prawa jakich dokumentów może wymagać Zamawiający od Wykonawców, dokumenty przedłożone przez Wykonawcę nie potwierdzają warunku udziału w postępowaniu. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje obligatoryjne wykluczenie z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odrzucono z postępowania ofertę nr 3 Wykonawcy: PPHU SAS-TRANS-POL na podstawie art. 24. ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. „ **Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą**”.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę: PPHU SAS-TRANS-POL z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu jakim jest posiadanie wiedzy i doświadczenia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 2 firmy:

BUDROMEX RADOM Emilia Podsiadła

Cena całkowita brutto: **224 695,17 zł**

Okres gwarancji: **37 miesięcy**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **oferowana cena całkowita brutto (80%), Okres gwarancji (20%)**. Oferta w/w firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w trybie określonym w art. **94 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

Burmistrz Miasta Milanówka

/-/

Wiesława Kwiatkowska

Przygotowała: Anna Nyrek-Koczkodaj

Nr 0051/317/15 od 27.10.2015 roku do 31.10.2015 roku (5 dni)